



taxpoint

TAX POINT OF VIEW

INFORMATOR PODATKOWY FIRMY TAXPOINT · NR 68 · CZERWIEC 2019

W TYM NUMERZE:

1/ DZIAŁALNOŚĆ PROWADZONA NA PODSTAWIE DECYZJI O WSPARCIU
- ZMIANA LINII INTERPRETACYJNEJ

2/ ODMOWĘ WYDANIA OPINII ZABEZPIECZAJĄCEJ TRZEBA UZASADNIĆ
- WYROK NSA (SYGN. II FSK 3242/18)

3/ PRZECHOWANIE PIENIĘDZY NA KONCIE TO JESZCZE NIE DEPOZYT

4/ NOWELIZACJE VAT - PODSUMOWANIE STANU PRAC

5/ ZMIANA PRZEPISÓW W ZAKRESIE RAPORTOWANIA GRUPOWEGO (TZW. „CBC”)

1. DZIAŁALNOŚĆ PROWADZONA NA PODSTAWIE DECYZJI O WSPARCIU – ZMIANA LINII INTERPRETACYJNEJ

Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej wydał 22 maja 2019 r. nową interpretację indywidualną zmieniającą istotę dotychczasowego podejścia władz skarbowych do sposobu rozliczania zwolnienia podatkowego w ramach działalności prowadzonej na podstawie uzyskanej decyzji o wsparciu (sygn. O111-KDIB1-3.4010.113.2019.1.APO).

Sprawa dotyczyła spółki, która otrzymała decyzję o wsparciu na realizację nowej inwestycji, zwiększającej zdolności produkcyjne istniejącego przedsiębiorstwa.

W interpretacji Dyrektor KIS nie zgodził się ze stanowiskiem spółki, że zwolnieniu z podatku dochodowego podlega cały dochód z działalności gospodarczej wskazanej w decyzji o wsparciu oraz prowadzonej na wskazanym w niej terenie do wysokości limitu przyznanej pomocy publicznej. Organ uznał, że ustawodawca kreując instrument wsparcia w postaci zwolnienia podatkowego (ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o wspieraniu nowych inwestycji), z góry wskazał cel wsparcia, jakim jest realizacja nowych inwestycji, tj.: utworzenie nowego zakładu oraz reinwestycje. Zdaniem Dyrektora KIS, brak jest podstaw do udzielenia pomocy publicznej w stosunku do dochodów generowanych w ramach działalności niebędącej wynikiem realizacji nowej inwestycji. Tym samym brak jest możliwości stosowania zwolnienia podatkowego w stosunku do dochodów uzyskiwanych z pozostałej działalności gospodarczej, niezależnie od tego, czy rodzaj prowadzonej działalności jest zbieżny z określonym w decyzji lub czy nowa inwestycja realizowana jest na tym samym terenie. W praktyce oznacza to

konieczność wydzielenia przez spółkę dochodów wygenerowanych z „nowych” oraz „starych” linii produkcyjnych i w konsekwencji możliwość zwalniania dochodu jedynie z „nowych” linii.

Przedmiotowe rozstrzygnięcie stoi w sprzeczności z dotychczasową linią orzecniczą przyjętą zarówno dla działalności w oparciu o uzyskane decyzje o wsparciu, jak i zezwolenia strefowe. Dotychczas organy twierdziły, że zwolnieniu z podatku dochodowego będzie podlegał cały dochód z działalności wskazanej w decyzji o wsparciu/zezwoleńiu oraz prowadzonej na wskazanym w niej terenie do wysokości określonego limitu, a nie jedynie wygenerowany z inwestycji, na którą uzyskano decyzję/zezwoleńie. Należy podkreślić, że w przypadku przedsiębiorców, którzy realizują nowe inwestycje w istniejących zakładach produkcyjnych, wydzielenie poszczególnych strumieni produkcyjnych może być bardzo utrudnione lub nawet niemożliwe. W rezultacie może się okazać, że nowy instrument wsparcia nie będzie odpowiedni dla każdej nowej inwestycji realizowanej na terenie tego samego zakładu przedsiębiorcy.

Zwracamy uwagę, że choć wydana interpretacja dotyczy stanu faktycznego odnoszącego się do działalności w ramach decyzji o wsparciu, to znajdują się w niej stwierdzenia, że taka sama logika postępowania dotyczy również wydanych zezwoleń na prowadzenie działalności na terenie specjalnej strefy ekonomicznej.

Na ewentualne pytania w tym zakresie chętnie odpowie **Anna Strzelecka**

• anna.strzelecka@taxpoint.pl • tel. 664 717 346 •

– zachęcamy do kontaktu!

2. ODMOWĘ WYDANIA OPINII ZABEZPIEZAJĄCEJ TRZEBA UZASADNIĆ – WYROK NSA (SYGN. II FSK 3242/18)

W niedawno opublikowanym uzasadnieniu do wyroku NSA z 31 stycznia 2019 r. odniesiono się do istotnego zagadnienia opinii zabezpieczającej (dalej: Opinia). Oddalając skargę kasacyjną fiskusa sąd przypomniał, że w żadnym postępowaniu administracyjnym nie może być mowy o dowolności, a organy podatkowe są zobligowane do szczegółowego uzasadnienia swoich motywów działania.

Celem wprowadzenia do ordynacji podatkowej instrumentu w postaci Opinii było zapewnienie podatnikowi bezpieczeństwa przeprowadzenia danej operacji gospodarczej (np. restrukturyzacji, zbycia aktywów, operacji w zakresie finansowania), która z uwagi na występowanie w niej aspektu korzyści podatkowej mogła potencjalnie zostać uznana przez fiskusa za unikanie opodatkowania i w przyszłości zakwestionowana.

W stanie faktycznym będącym kanwą dla omawianego wyroku podatnik zamierzał przeprowadzić restrukturyzację polegającą na podziale spółki przez wydzielenie, a następnie jej przekształcenie w spółkę osobową. Niepodzielone zyski jakie zostały wypracowane w spółce podlegającej podziałowi miały następnie zostać przekazane na kapitał zapasowy spółki wydzielonej. Taki sposób przeprowadzenia transakcji wiązał się wprawdzie z osiągnięciem korzyści podatkowej (w postaci braku opodatkowania niepodzielonych zysków), niemniej we wniosku o wydanie Opinii podatnik wskazał również aspekty typowo biznesowe. Pomimo tego, szef KAS dopatrzył

się w tym przypadku obejścia prawa podatkowego i uznał, że sposób postępowania podatnika był sztuczny ograniczając się do zdawkowego uzasadnienia swojej odmowy.

Takie postępowanie organu podatkowego zostało napiętnowane przez sądy administracyjne obu instancji. Skład orzekający NSA przypomniał, że podatnik nie ma obowiązku maksymalizacji własnych obciążeń podatkowych, a jeśli fiskus chce odmówić wydania opinii zabezpieczającej musi szczegółowo wskazać jakie okoliczności sprawy świadczą o możliwości zastosowania klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania. Sąd wskazał ponadto, że organ nie dokonał analizy celów ekonomicznych i gospodarczych wskazanych przez stronę, a przez to nie wykazał, że były one mało istotne. W konsekwencji wydana odmowa zawierająca lakoniczne uzasadnienie nie odpowiadała prawu i musiała zostać uchylona.

Należy zauważyć, że po raz kolejny sądy administracyjne stawiają się w pozycji fundamentu całego systemu prawa podatkowego, na który podatnicy mogą liczyć w sporze z fiskusem. Jak wskazano, swoboda działania organu nie może oznaczać całkowitej dowolności, zaś wymogi formalne dotyczą zarówno podatnika, jak i fiskusa. Z kolei ekwiwalentność jaka jest nieodłączną cechą opłaty administracyjnej oznacza, że w zamian za 20 tys. zł podatnik ma prawo oczekiwać rzetelnej i precyzyjnej informacji w zakresie skutków podatkowych planowanych działań operacyjnych.

Na ewentualne pytania w tym zakresie chętnie odpowie **Katarzyna Knapik** lub **Łukasz Tarski**

• katarzyna.knapik@taxpoint.pl • tel. 664 717 349 • lukasz.tarski@taxpoint.pl • tel. 12 622 76 63 •

- zachęcamy do kontaktu!

3. PRZECHOWANIE PIENIĘDZY NA KONCIE TO JESZCZE NIE DEPOZYT

Z tezy wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 24 kwietnia 2019 r. (sygn. II FSK 1575/17), do którego niedawno opublikowano uzasadnienie, wynika, iż sam fakt przelania pieniędzy na konto bankowe określonej osoby w celu ich przechowania i przekazania wskazanej przez wpłacającego innej osobie nie stanowi samodzielnie przesłanki do stwierdzenia, że doszło do powstania i wykonania opodatkowanej podatkiem od czynności cywilnoprawnych (dalej: PCC) umowy depozytu nieprawidłowego.

Rozstrzygnięcie powyższej kwestii zapadło na gruncie sprawy pracownika spółki zajmującej się handlem złotem. Na prywatne konto pracownika przelewano pieniądze, które ten wypłacał i w formie gotówki przekazywał do kasy spółki. Przyjęcie takiego rozwiązania było konieczne, ponieważ płatności za sprzedany złom spółka otrzymywała przelewami, natomiast zakupu złomu dokonywała za gotówkę.

W wyniku przeprowadzonej kontroli organ podatkowy uznał, że na skutek przelania środków pieniężnych na konto pracownika doszło do zawarcia opodatkowanej PCC umowy depozytu nieprawidłowego i określił pracownikowi wysokość zaległego PCC do zapłaty. Od decyzji organu podatkowego podatnik się odwołał, ale organ drugiej instancji utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję.

Podatnik wniósł skargę do sądu i wygrał tak przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym, jak i później przed NSA. W uzasadnieniach wyroków sądy podkreśliły, że zgodnie z art. 845 Kodeksu cywilnego warunkiem uznania, iż doszło do zawarcia umowy depozytu nieprawidłowego jest ustalenie, że podatnik miał możliwość rozporządzania przechowywanymi środkami. Zgromadzony materiał dowodowy nie potwierdził, by pracownik mógł tymi środkami swobodnie

dysponować ani tym bardziej żeby jakiegokolwiek rozporządzenia w tym względzie dokonał. W spornej sprawie organ podatkowy ustalił jedynie, iż spółka przelewała pieniądze na konto osoby, która środki te wypłacała. Domniemał przy tym, że skoro pieniądze te znalazły się na koncie podatnika, to ten musiał mieć prawo do swobodnego rozporządzania tymi środkami, podczas, gdy w praktyce, wypłaty środków były przez podatnika wykonywane wyłącznie na polecenie służbowe przełożonego.

Zwracamy uwagę, że zgodnie z argumentacją sądu dla ustalenia charakteru realizowanych przez podatników czynności prawnych i ich skutków w PCC konieczne jest określenie zgodnego celu i woli stron tych czynności. Samo wykazanie, iż doszło do przelania środków na konto innego podmiotu bez oceny wszystkich okoliczności i powodów, dla których środki te zostały na to konto wysłane nie może być wystarczające dla ustalenia, czy doszło do zawarcia umowy depozytu, pożyczki, czy też przelania środków na skutek zwykłej omyłki. W ocenie sądu „W celu prawidłowego i wystarczająco uzasadnionego stwierdzenia powstania i realizacji depozytu nieprawidłowego należy wykazać lub udowodnić uprawnienie przechowawcy do rozporządzania przedmiotem przechowania, które może wynikać z przepisów szczególnych albo z umowy lub okoliczności. Uprawnienia tego nie można domniemywać.”

Teza wynikająca z omawianego wyroku może mieć znaczenie dla wszystkich tych sytuacji, także w relacjach pomiędzy podmiotami gospodarczymi (B2B), gdzie strony w celach technicznych przekazują środki pieniężne, bez zamiaru zawarcia umowy depozytu bądź pożyczki. Jeśli mieliby Państwo pytania w tym obszarze – zachęcamy do kontaktu!

Na ewentualne pytania w tym zakresie chętnie odpowie **Katarzyna Knapik**

• katarzyna.knapik@taxpoint.pl • tel. 664 717 349 •

- zachęcamy do kontaktu!

4. NOWELIZACJE VAT – PODSUMOWANIE STANU PRAC

W ostatnim czasie obserwujemy intensyfikację prac związanych z nowelizacjami ustawy o VAT. W związku z tym, że Ministerstwo Finansów / Sejm pracuje nad kilkoma projektami jednocześnie, a część istotnych zmian została już opublikowana w Dzienniku Ustaw,

w tabeli znajdującej się poniżej przedstawiamy wybrane przez nas kluczowe zmiany w VAT (postęp prac nad poszczególnym projektem aktualny jest na dzień publikacji niniejszego numeru TaxPoint of View).

GŁÓWNY PRZEDMIOT NOWELIZACJI	ETAP PRAC	WSKAZANY W NOWELIZACJI TERMIN WEJŚCIA W ŻYCIE PRZEPISÓW
1. Nowa matryca VAT 2. Wiążąca Informacja Sławkowa	Prace zawieszono - projekt przed pierwszym czytaniem w Sejmie.	Pierwotnie – odpowiednio 1.06.2019 r. (WIS) oraz 1.01.2020 r. (matryca). Zgodnie ze stanowiskiem przedstawionym przez Centrum Informacyjne Sejmu, prace nad projektem nie są kontynuowane.
Obligatoryjna podzielona płatność	Projekt na etapie uzgodnień rządowych (nie trafił jeszcze do Sejmu)	1.09.2019 r. Uwaga: W odniesieniu do konsekwencji na gruncie podatków dochodowych (brak zaliczenia do kosztów podatkowych płatności zrealizowanych bez MPP gdy zastosowanie jest obowiązkowe) przepisy wchodzą w życie 1.01.2020 r.
Biała lista podatników VAT Baza zawierająca informacje dotyczące statusu podatników VAT, w tym numery ich rachunków bankowych	Ustawa ogłoszona w Dzienniku Ustaw	1.09.2019 r. Uwaga: W odniesieniu do konsekwencji na gruncie podatków dochodowych (brak zaliczenia do kosztów podatkowych płatności zrealizowanych na rachunek sprzedawcy inny niż ujawniony w wykazie) przepisy wchodzą w życie 1.01.2020 r.
Nowa struktura JPK_VAT oraz likwidacja deklaracji VAT	Projekt po pierwszym czytaniu w Sejmie	1.01.2020 r. – w stosunku do dużych przedsiębiorców 1.07.2020 r. – w stosunku do sektora MŚP Uwaga: MŚP mogą przesyłać nowy JPK_VAT już od początku 2020 r.
1. Uzależnienie wystawienia faktury od numeru NIP nabywcy na paragonie 2. Zmiana definicji pierwszego zasiedlenia	Projekt po pierwszym czytaniu w Sejmie	1.01.2020 r.

Na ewentualne pytania w tym zakresie chętnie odpowie **Władysław Varga** lub **Marcin Radwan**

• wladyslaw.varga@taxpoint.pl • tel. 664 717 347 • marcin.radwan@taxpoint.pl • tel. 664 717 348 •

- zachęcamy do kontaktu!

5. ZMIANA PRZEPISÓW W ZAKRESIE RAPORTOWANIA GRUPOWEGO (TZW. „CBC”)

Informujemy, że ustawą z dnia 4 kwietnia 2019 r. o zmianie ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019 r. poz. 694), która w przeważającym zakresie weszła w życie 30 kwietnia br., wprowadzono szereg zmian w zakresie raportowania wg krajów (raportowanie Country-by-Country).

Przypominamy, że u polskich podatników stanowiących jednostki dominujące w międzynarodowych grupach kapitałowych, których skonsolidowane przychody w poprzednim roku obrotowym przekroczyły wartość 750 mln euro (3.250 mln zł, gdy grupa kapitałowa sporządza skonsolidowane sprawozdanie finansowe w złotych - zgodnie z najnowszym brzmieniem przepisów) powstaje obowiązek tzw. raportowania CbC, czyli złożenia Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej informacji o grupie podmiotów powiązanych (formularz CBC-R). Ponadto, na pozostałych podatnikach z grupy spełniającej kryteria raportowania CbC ciąży obowiązek powiadomienia szefa KAS o podmiocie składającym raport CbC (formularz CBC-P).

Zmiany wprowadzone wspomnianą ustawą odnoszą się m.in. do definicji grupy podmiotów, wskazania progu 3.250 mln zł w przypadku konsolidacji w złotych, określenia zasad przeliczania kwoty progowej dla grup sporządzających skonsolidowane sprawozdanie finansowe w innej walucie niż euro, określenia sposobu kalkulacji kwoty progowej, gdy rok obrotowy jest inny niż 12 miesięcy oraz, co naj-

ważniejsze, do wydłużenia terminu na złożenie powiadomienia CBC-P. Obecnie termin na złożenie powiadomienia wynosi 3 miesiące od dnia zakończenia sprawozdawczego roku obrotowego grupy (do tej pory powiadomienie należało złożyć do końca sprawozdawczego roku obrotowego grupy).

Podkreślamy jednocześnie, że przesłanie powiadomienia CBC-P jest teraz możliwe wyłącznie w formie elektronicznej na podstawie wzoru dokumentu elektronicznego, który zostanie zamieszczony na portalu podatkowym Ministerstwa Finansów. Informujemy także, że w jednym z nowych przepisów wprost wskazano, że pełnomocnictwo do podpisywania deklaracji składanej za pomocą środków komunikacji elektronicznej (o którym mowa w ordynacji podatkowej) obejmuje również upoważnienie do podpisywania informacji o grupie podmiotów (CBC-R) i powiadomień CBC-P.

Na ewentualne pytania w tym zakresie chętnie odpowie **Katarzyna Knapik** lub **Anna Wamej-Stolc**

• katarzyna.knapik@taxpoint.pl • tel. 664 717 349 • anna.wamej@taxpoint.pl • tel. 12 622 76 63 •

- zachęcamy do kontaktu!

Dziękujemy za uwagę!

Informujemy, że za pośrednictwem *Tax Point of View* nie świadczymy usług doradztwa podatkowego lub prawnego, a niniejsze opracowanie zawiera informacje o charakterze ogólnym.

Przed podjęciem jakichkolwiek decyzji lub działań dotyczących konkretnych sytuacji w Państwa działalności gospodarczej prosimy o kontakt z doradcą Taxpoint.

Zespół Taxpoint

Zapraszamy do regularnego odwiedzenia stron:

<https://www.facebook.com/taxpointpowerofexperience>

oraz <https://www.linkedin.com/company/taxpoint-sp-z-o-o>

• biuro@taxpoint.pl • tel. 12 626 73 10 •