



taxpoint

TAX POINT OF VIEW

INFORMATOR PODATKOWY FIRMY TAXPOINT · NR 74 · GRUDZIEŃ 2019

W TYM NUMERZE:

- 1/ PRZEPISY DOTYCZĄCE PODATKU U ŹRÓDŁA PONOWNIE ODROZONE?
- 2/ PŁATNOŚĆ NA RACHUNEK Z WYKAZU PODATNIKÓW VAT A TRANSAKcje Z PODMIOTAMI ZAGRANICZNYMI
- 3/ REJESTRACJA W BAZIE DANYCH O PRODUKTACH I OPAKOWANIACH
– KOGO DOTYCZY OBOWIĄZEK?
- 4/ ODPOWIEDZIALNOŚĆ ZA NIEPRAWIDŁOWE ROZLICZENIE PIT, DO KTÓREGO
DOSZŁO NA SKUTEK BŁĘDNEJ INTERPRETACJI INDYWIDUALNEJ,
PONOSI PŁATNIK – WYROKI NSA
- 5/ WYROK NSA DOTYCZĄCY INTERPRETACJI INDYWIDUALNYCH

1. PRZEPISY DOTYCZĄCE PODATKU U ŹRÓDŁA PONOWNIE ODROZONE?

9 grudnia 2019 r. na stronie Rządowego Centrum Legislacji ukazał się projekt rozporządzenia Ministra Finansów zakładający odroczenie do 30 czerwca 2020 r. stosowania art. 26 ust. 2e ustawy o CIT regulującego nowe zasady poboru podatku u źródła (dalej: Rozporządzenie). Odraczony przepis ustawy o CIT wprowadza nakaz poboru podatku u źródła bez możliwości stosowania zwolnień lub obniżonych stawek podatku przewidzianych w umowach o unikaniu podwójnego opodatkowania dla płatności na rzecz jednego podatnika zrealizowanych po przekroczeniu w ciągu roku limitu 2 mln zł wypłat na rzecz tego podatnika.

Przypomnijmy, iż ww. zasady poboru podatku u źródła miały być stosowane od 1 stycznia 2019 r. Ostatecznie w terminie tym zaczęto stosować wyłącznie przepisy regulujące nowe wymogi dotyczące ustalania rzeczywistego właściciela (z ang. beneficial owner) oraz odnoszące się do dochowania należytej staranności przy weryfikowaniu warunków zastosowania niższej stawki, zwolnienia lub warunków niepobrania podatku. W pozostałym zakresie stosowanie nowych regulacji zostało odroczone. Przyczyną kolejnego odroczenia jest planowana przez Ministerstwo Finansów zmiana w przepisach regulujących pobór podatku u źródła.

W chwili publikacji niniejszego artykułu oficjalny projekt zmian nie został jeszcze opublikowany. Z informacji przekazanych przez Ministerstwo Finansów wynika jednak, że rozważane jest m.in.:

- rezygnacja ze stosowania mechanizmu obowiązku zapłaty i późniejszego zwrotu podatku u źródła (albo złożenia stosowanego oświadczenia zarządu) w odniesieniu do płatności na rzecz podmiotów niepowiązanych oraz do tzw. usług niematerialnych;
- doprecyzowanie wymogów należytej staranności w procesie weryfikacji kontrahenta;
- skrócenie terminu zwrotu podatku do 3 miesięcy (zamiast obecnych 6 miesięcy).

Eventualne zmiany przepisów mogą zostać uchwalone już w 1 kwartale 2020 r. i rozważana jest możliwość ich stosowania z mocą wsteczną od 1 stycznia 2020 r. Poinformujemy Państwa, gdy MF przedstawi konkretny projekt zapowiadanych zmian.

Na ewentualne pytania w tym zakresie chętnie odpowie **Magdalena Wolicka**

• magdalena.wolicka@taxpoint.pl • tel. 12 622 76 65 •

- zachęcamy do kontaktu!

2. PŁATNOŚĆ NA RACHUNEK Z WYKAZU PODATNIKÓW VAT A TRANSAKcje Z PODMIOTAMI ZAGRANICZNYMI

Jedną z najistotniejszych zmian w prawie podatkowym wprowadzoną w trakcie obecnego roku, jest nowy wykaz podatników VAT (tzw. biała lista). Wykaz ten, funkcjonujący od września 2019 r., stanowi bazę informacji o wszystkich podmiotach posiadających w Polsce status podatników VAT. Kluczowym elementem tzw. białej listy są numery rachunków rozliczeniowych zgłoszonych przez takie podmioty i wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej.

Z tym dodatkowym elementem (rachunkiem rozliczeniowym podatnika VAT) wiążą się największe kontrowersje – zgodnie bowiem z uchwalonymi przepisami, płatności dokonywane w związku z transakcją na kwotę przekraczającą 15.000 zł brutto na rachunek bankowy nieujawiony w wykazie podatników VAT będą, z punktu widzenia nabywcy, wyłączone z kosztów uzyskania przychodów. Taka płatność będzie też wiązać się z solidarną odpowiedzialnością nabywcy z dostawcą w zakresie VAT. Od sankcji w podatku dochodowym można się uchronić składając zawiadomienie do urzędu skarbowego (w ostatnim czasie ukazał się oficjalny wzór takiego zawiadomienia oznaczony jako „ZAW-NR”).

W praktyce międzynarodowego obrotu gospodarczego VAT (po stronie zakupów) możemy mieć do czynienia z dwoma zasadniczymi przypadkami, tj.:

- zakupem od zagranicznego dostawcy niezarejestrowanego jako podatnik VAT w Polsce lub
- zakupem od zagranicznego dostawcy zarejestrowanego dla celów VAT na terytorium Polski.

○ ile w pierwszym przypadku wydawane interpretacje indywidualne (np. 0111-KDIB2-3.4010.271.2019.2.AZE) potwierdzają, że płatność na rzecz takiego kontrahenta na zagraniczny rachunek bankowy, który nie znajduje się w wykazie podatników VAT, nie jest przeszkodą do zaliczenia wydatku do kosztów podatkowych oraz nie skutkuje solidarną odpowiedzialnością w VAT, o tyle istotne wątpliwości budzi drugi przypadek, tj. nabycie towarów lub usług od zagranicznego dostawcy, który jest zarejestrowany na VAT w Polsce (o czym nabywca może, ale nie musi wiedzieć, jeżeli faktura zakupu jest wystawiana bez związku z aktywnością i rejestracją dostawcy w Polsce).

Ustawa niestety nie wyłącza takich przypadków wprost spoza zakresu zastosowania restrykcji związanych z zapłatą na konto bankowe spoza białej listy. W konsekwencji, jeżeli mamy do czynienia np. z WNNT czy z importem usług od podmiotu, który jest w Polsce zarejestrowany dla potrzeb VAT w związku z innymi transakcjami (bo np. dokonuje dodatkowo sprzedaży krajowej opodatkowanej lokalnym polskim VAT), to płatność za takie WNNT / import usług teoretycznie powinna zostać zrealizowana na rachunek w polskim banku znajdujący się na wykazie podatników VAT, co w praktyce może się łączyć z istotnymi trudnościami (inny rachunek na fakturze, protesty dostawcy i niezgodność z łączyącą strony umową, konieczność ciągłego monitorowania, czy dostawcy z UE nie zarejestrowali się na VAT w Polsce itp.) i jest nieracjonalne

Na wszelkie pytania w przedmiotowej kwestii odpowie **Władysław Varga** lub **Marcin Radwan**

• wladyslaw.varga@taxpoint.pl • tel. 664 717 347 • marcin.radwan@taxpoint.pl • tel. 664 717 348 •

- zachęcamy do kontaktu!

2. PŁATNOŚĆ NA RACHUNEK Z WYKAZU PODATNIKÓW VAT A TRANSAKcje Z PODMIOTAMI ZAGRANICZNYMI

z punktu widzenia założonego celu przepisów. W przypadku płatności z tytułu tej transakcji na rachunek zagraniczny, aby uniknąć ryzyka wyłączenia wydatku z kosztów można złożyć zawiadomienie do urzędu skarbowego, w którym podmiot ten jest zarejestrowany na VAT w Polsce (najczęściej będzie to Drugi Urząd Skarbowy Warszawa-Śródmieście).

W ostatnim czasie Krajowa Informacja Skarbowa w znanych nam odpowiedziach zajmuje wprawdzie racjonalne i pozytywne (choć nie wynikające wprost z przepisów) stanowisko, zgodnie z którym, w przypadku gdy zagraniczny dostawca rejestruje się dla celów VAT w Polsce, ale w ramach danej transakcji, którą realizuje, nie będzie działał jako polski podatnik VAT czynny, to do zapłaty za taką transakcję nie będą miały zastosowania restrykcje kosztowe i solidarna odpowiedzialność. Odpowiedzi te nie mają jednak waloru chroniącego podatników, więc do czasu uzyskania własnej interpretacji indywidualnej lub wydania przez MF interpretacji ogólnej, ryzyko związane z opisaną sytuacją należy uznać za istotne.

Na wszelkie pytania w przedmiotowej kwestii odpowie **Władysław Varga** lub **Marcin Radwan**
• wladyslaw.varga@taxpoint.pl • tel. 664 717 347 • marcin.radwan@taxpoint.pl • tel. 664 717 348 •
- zachęcamy do kontaktu!

3. REJESTRACJA W BAZIE DANYCH O PRODUKTACH I OPAKOWANIACH – KOGO DOTYCZY OBOWIĄZEK?

Do końca roku wszystkie podmioty wprowadzające produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujące odpadami będą podlegały obowiązkowi wpisu do Rejestru BDO, stanowiącego część bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami, zwanej BDO. Oznacza to, że czasu na rejestrację zostało naprawdę mało i wszyscy, którzy – podlegając obowiązkowi wpisu – jeszcze tego obowiązku nie dochowali, jak najszybciej powinni się tą kwestią zająć.

Przedsiębiorcy będą również zobowiązani do prowadzenia w Rejestrze BDO ewidencji i sprawozdawczości odpadów. Kogo dotyczy obowiązek? Na to pytanie nie ma prostej odpowiedzi. Przedsiębiorcy zobowiązani do rejestracji:

- w ramach działalności wytwarzają odpady, a także prowadzona jest przez nich ewidencja odpadów;
- wprowadzają na terytorium kraju produkty w opakowaniach, opony, oleje smarowe, pojazdy, baterie lub akumulatory, sprzęt elektryczny i elektroniczny;
- kupują opakowania w ramach transakcji wewnętrznych lub importują.

Rozbudowany katalog podmiotów zobowiązanych do złożenia wniosku o wpis do rejestru można znaleźć w art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

Na gruncie omawianych przepisów przedsiębiorcy podlegający obowiązkowi wpisu do Rejestru BDO muszą uzyskać wpis przed rozpoczęciem działalności. Za niedochowanie tego wymogu przewidziano

naprawdę surowe administracyjne kary pieniężne – 5000 zł do 1 mln zł, a także kary wymierzone przez sąd – areszt lub grzywnę. Podobnie na karę pieniężną narażeni będą przedsiębiorcy, którzy nie podadzą numeru rejestrowego na dokumentach związanych z prowadzoną działalnością.

Warto pamiętać, że marszałek województwa ma 30 dni na dokonanie wpisu do Rejestru i jeśli obowiązku nie spełni się zawczasu, prowadzenie działalności gospodarczej może być znacznie utrudnione. Sprawę załatwia się w urzędzie marszałkowskim. Dla mikroprzedsiębiorców przewidziano niższą opłatę rejestrową – 100 zł, pozostałe podmioty uiszczą opłatę w wysokości 300 zł. Jest to opłata odnawialna (płacona co roku).

Choć zmiany mają nastąpić już lada moment, wciąż jeszcze może się okazać, że zostaną opóźnione. 12 grudnia br. do Sejmu wpłynął poselski projekt ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw, według którego nowe przepisy miałyby wejść w życie rok później. Z kolei 14 grudnia br. do konsultacji publicznych przekazany został projekt rozporządzenia określającego rodzaje i ilości odpadów, dla których wytwórcy nie będą jednak musieli prowadzić ewidencji.

Na ewentualne pytania w tym zakresie chętnie odpowie **Aleksandra Dyrek-Orlando**

• aleksandra.dyrek@taxpoint.pl • tel. 12 622 76 68 •

– zachęcamy do kontaktu!

4. ODPOWIEDZIALNOŚĆ ZA NIEPRAWIDŁOWE ROZLICZENIE PIT, DO KTÓREGO DOSZŁO NA SKUTEK BŁĘDNEJ INTERPRETACJI INDYWIDUALNEJ, PONOSI PŁATNIK – WYROKI NSA

W ostatnim czasie zostały opublikowane uzasadnienia do pięciu korzystnych dla podatników wyroków NSA z dnia 13.08.2019 r., wydanych w tożsamych sprawach (sygn. akt: II FSK 2997/17, II FSK 3127/17, II FSK 3292/17, II FSK 3623/17 oraz II FSK 3485/17). Spór dotyczył kwestii odpowiedzialności podatnika za zapłatę należności podatkowej, którą zgodnie z prawem rozliczyć powinien płatnik, w sytuacji, w której powodem jej niepobrania był błąd podatkowego organu interpretacyjnego.

Podatnik we wniosku o wydanie indywidualnej interpretacji wskazał, że jego pracodawca zastosował się do wydanej w stosunku do niego interpretacji i w związku z tym nie odprowadził od części wynagrodzenia podatnika świadczenia podatkowego – zaliczki na PIT. Interpretacja wydana w stosunku do płatnika została następnie zmieniona. W związku z tym, podatnik zapytał, czy w zaszereowanym stanie faktycznym, na podstawie art. 26a § 1 o.p. będzie on zobowiązany do uregulowania zaległego podatku.

DIS w Poznaniu, w wydanych w przedmiotowych sprawach interpretacjach podniósł, że płatnik nie pobrał zaliczek od wypłaconych wynagrodzeń, ponieważ zastosował się do interpretacji indywidualnych, wydanych na jego wniosek. W dalszej kolejności interpretacje te zostały zmienione. Płatnikowi przysługiwała zatem ochrona wynikająca z interpretacji indywidualnych. W konsekwencji, zdaniem organu interpretacyjnego podatnik ma obowiązek wykazania w zeznaniu podatkowym wszystkich osiągniętych w danym roku do-

chodów i zapłaty od tych dochodów podatku.

Wyrażone przez DIS w Poznaniu w wydanych interpretacjach stanowisko spotkało się z krytyką sądów administracyjnych obu instancji. Skład orzekający NSA podniósł, że w rozpoznawanych sprawach podatek rozliczany powinien być zgodnie z prawem przez płatnika, na którym ciążył ustawowy obowiązek obliczenia i pobrania od podatnika podatku oraz wpłacenia go organowi podatkowemu. Od tego obowiązku płatnik nie został, bo nie mógł zostać, zwolniony poprzez wydanie w stosunku do niego indywidualnej interpretacji oraz przez zastosowanie się do niej.

Ochrona prawna z tytułu zastosowania do indywidualnej interpretacji nie obejmuje zwolnienia z obowiązku obliczenia i pobrania od podatnika podatku i wpłacenia go we właściwym terminie organowi podatkowemu. Niewykonanie tych obowiązków wynikało wyłącznie z tego, że płatnik został wprowadzony w błąd przez podatkowy organ interpretacyjny, który wydał niezgodną z prawem interpretację przepisów prawa podatkowego.

Dodatkowo, NSA stwierdził, że niesprawiedliwym byłoby nałożenie na podatnika obowiązku zapłaty należności podatkowej, którą zgodnie z prawem rozliczyć powinien płatnik, w sytuacji, w której powodem jej niepobrania był błąd podatkowego organu interpretacyjnego. W konsekwencji, za część zobowiązania, za którą nie odpowiada podatnik, odpowiedzialność zgodnie z art. 30 § 1 o.p. powinien ponieść płatnik.

Na ewentualne pytania w tym zakresie chętnie odpowie **Marcin Radwan**

• marcin.radwan@taxpoint.pl • tel. 664 717 348 •

- zachęcamy do kontaktu!

5. WYROK NSA DOTYCZĄCY INTERPRETACJI INDYWIDUALNYCH

W opublikowanym niedawno uzasadnieniu do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 25 lipca 2019 r. (sygn. akt II FSK 2754/17) odniesiono się do uprawnień organów wydających interpretacje indywidualne. Wyrok ten rozstrzyga dyskusje dotyczące możliwości oceny stanu faktycznego przedstawionego we wniosku o interpretację.

Sprawa dotyczyła spółki, która udziela kredytów konsumenckich na odległość i na skutek oszustw i wyłudzeń w jej środkach obrotowych powstały straty. Spółka złożyła wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej, w której opisała procedury zabezpieczania swoich transakcji – w jej ocenie strata powstała w wyniku działań przestępczych była niemożliwa do uniknięcia mimo zachowania należytej staranności, a powstałe straty mogły stanowić koszty uzyskania przychodów pod warunkiem ich właściwego udokumentowania.

Ze stanowiskiem spółki w interpretacji z 16 listopada 2015 r. nie zgodził się Minister Finansów, który podważył prawidłowość przedstawionego stanu faktycznego – uznał, że procedury bezpieczeństwa stosowane przez spółkę nie stanowią właściwych standardów zabezpieczenia transakcji, tym samym spółka nie dochowuje należytej staranności.

W skardze do WSA w Warszawie spółka wskazała, iż organ podatkowy bezzasadnie dokonał dodatkowych założeń co do stanu faktycznego przedstawionego we wniosku, subiektywnie oceniając jej dochowanie należytej staranności. WSA oddalił skargę, wskazując na niezgodność pytania podatnika z podanym uzasadnieniem stanowiska wnioskodawcy – wg WSA główną

wątpliwością spółki jest to, czy przedmiotowe straty rzeczywiście są niezawinione.

Sprawa trafiła do NSA, który oddalił skargę kasacyjną. W uzasadnieniu NSA wskazał, iż do obowiązków wnioskodawcy należy wyczerpujące, rzetelne przedstawienie stanu faktycznego w danej sprawie. Określony przez wnioskodawcę stan faktyczny może być podważony przez organy podatkowe w toku postępowania podatkowego i tylko w takim trybie może dojść do ustalenia różnic pomiędzy stanem faktycznym a stanem przedstawionym w postępowaniu interpretacyjnym, a wydana interpretacja może, w części lub w całości, utracić moc ochronną dla jej adresata. Organ interpretacyjny może jedynie wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia informacji o stanie faktycznym, nie może jednak wymagać jego udowodnienia, przekształcenia lub zmiany. Nie oznacza to jednak, że organ nie może ocenić przedstawionego stanu faktycznego i konfrontować go z hipotetycznymi, ale możliwymi zdarzeniami.

Podsumowując – NSA podkreślił, iż organ interpretacyjny objaśnia możliwości zastosowania prawa podatkowego wyłącznie w zakresie wskazanego we wniosku stanu faktycznego, jednak w przypadku, gdy stan faktyczny zaprezentowano w sposób nielogiczny, niepełny, organ może go zakwestionować i na tej podstawie wydać interpretację. Jest to rozstrzygnięcie dyskusyjne w kontekście wcześniejszych wyroków, w których wskazywano brak możliwości prowadzenia jakiegokolwiek postępowania dowodowego w postępowaniu interpretacyjnym.

Na ewentualne pytania w tym zakresie chętnie odpowie **Katarzyna Knapik**

• katarzyna.knapik@taxpoint.pl • tel. 664 717 349 •

– zachęcamy do kontaktu!

Dziękujemy za uwagę!

Informujemy, że za pośrednictwem *Tax Point of View* nie świadczymy usług doradztwa podatkowego lub prawnego, a niniejsze opracowanie zawiera informacje o charakterze ogólnym.

Przed podjęciem jakichkolwiek decyzji lub działań dotyczących konkretnych sytuacji w Państwa działalności gospodarczej prosimy o kontakt z doradcą Taxpoint.

Zespół Taxpoint

Zapraszamy do regularnego odwiedzenia stron:

<https://www.facebook.com/taxpointpowerofexperience>

oraz <https://www.linkedin.com/company/taxpoint-sp-z-o-o>

• biuro@taxpoint.pl • tel. 12 626 73 10 •