



taxpoint

TAX POINT OF VIEW

INFORMATOR PODATKOWY FIRMY TAXPOINT • NR 85 • LISTOPAD 2020

W TYM NUMERZE:

1/ SPRAWOZDANIE O TERMINACH ZAPŁATY W TRANSAKCYJACH HANDLOWYCH

2/ WYPŁATY DO 2 MLN ZŁ W OPARCIU O CERTYFIKAT REZYDENCJI
- WYROK WSA W WARSZAWIE (III SA/WA 2400/19)

3/ PAKIET SLIM VAT - GŁÓWNE ZAŁOŻENIA

4/ EWIDENCJA RACHUNKOWA W IP BOX - OBJAŚNIENIA PODATKOWE
NIE STANOWIĄ ŹRÓDŁA PRAWA

5/ ESTOŃSKI CIT

6/ DANE OSOBOWE ABONENTA W PROCESIE O OCHRONĘ DÓBR OSOBISTYCH

1. SPRAWOZDANIE O TERMINACH ZAPŁATY W TRANSAKCYJACH HANDLOWYCH

Informujemy, że 19 listopada br. na portalu biznes.gov.pl został opublikowany długo oczekiwany formularz elektroniczny sprawozdania o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, które zobowiązane są złożyć:

- podatkowe grupy kapitałowe, bez względu na wysokość osiągniętych przychodów, oraz
- podatnicy podatku dochodowego od osób prawnych o przychodach, o których mowa w art. 27b ust. 2 ustawy o CIT.

Formularz sprawozdania może zostać sporządzony wyłącznie elektronicznie za pośrednictwem portalu biznes.gov.pl. W celu złożenia sprawozdania należy skorzystać z kreatora sprawozdania, który po wpisaniu wymaganych danych automatycznie generuje sprawozdanie. Wygenerowany dokument powinien zostać podpisany Profilem Zaufanym lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez kierownika podmiotu, za którego uważa się członka zarządu lub członków zarządu (w przypadku zarządu wieloosobowego). Termin złożenia sprawozdania za rok 2020 upływa z dniem 31 stycznia 2021 r.

Więcej informacji oraz instrukcję złożenia sprawozdania znajdą Państwo na portalu biznes.gov.pl pod podanym poniżej linkiem:

https://www.biznes.gov.pl/pl/firma/obowiazki-przedsiębiorcy/chce-wypelnic-branzowe-obowiazki-sprawozdawcze/proc_125-sprawozdanie-o-terminach-zaplaty-w-transakcjach-handlowych?selected_institution=0

Na ewentualne pytania w tym zakresie chętnie odpowie **Aleksandra Dyrek-Orlando**

• aleksandra.dyrek@taxpoint.pl • tel. 12 622 76 68 •

- zachęcamy do kontaktu!

2. WYPŁATY DO 2 MLN ZŁ W OPARCIU O CERTYFIKAT REZYDENCJI - WYROK WSA W WARSZAWIE (III SA/WA 2400/19)

W opublikowanym niedawno uzasadnieniu do wyroku z 23 czerwca 2020 r. (III SA/Wa 2400/19) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie potwierdził, że w przypadku dokonywania płatności nieprzekraczających 2 mln zł w trakcie roku podatkowego wypłacający jest uprawniony do niepobierania podatku u źródła w oparciu o sam certyfikat rezydencji, bez konieczności weryfikowania statusu odbiorcy należności.

W sprawie z wnioskiem o wydanie interpretacji wystąpiła spółka, która nabywa od nierezydentów szereg usług niematerialnych, w tym m. in. o charakterze zarządczym i badania rynku. W przypadku każdej z nabywanych usług, na gruncie umów o unikaniu podwójnego opodatkowania (UPO), zyski podlegają opodatkowaniu w kraju rezydencji usługodawców. W związku z tym spółka zwróciła się do Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z pytaniem, czy dla wypłat nieprzekraczających 2 mln zł spółka będzie uprawniona do niepobierania podatku u źródła w oparciu o posiadane certyfikaty rezydencji, bez konieczności weryfikowania przesłanek dotyczących statusu odbiorcy należności, o których mowa w art. 28b ust. 4 pkt 4 – 6 ustawy o CIT. Spółka zadała również pytanie, czy dla wypłat przekraczających 2 mln zł wystarczające dla niepobierania podatku będzie posiadanie certyfikatu rezydencji i złożenie oświadczenia o braku wiedzy nt. okoliczności wykluczających zwolnienie lub niepobieranie podatku. Płatnik stanął na stanowisku, że w obu przypadkach będzie zwolniony z obowiązku szczegółowej weryfikacji kontrahentów z uwagi na

przewidziany w UPO brak opodatkowania wynagrodzenia z tytułu świadczonych usług oraz posiadanie certyfikatów rezydencji usługodawców.

Fiskus uznał stanowisko spółki za nieprawidłowe. W jego ocenie płatnik w każdym przypadku ma obowiązek weryfikować czy dochody uzyskiwane przez kontrahentów spełniają wszystkie warunki do skorzystania z możliwości niepobierania podatku u źródła. W szczególności płatnik powinien dochować należytej staranności szczegółowo weryfikując status odbiorców należności, tj. m. in. przesłanki o których mowa w art. 28b ust. 4 pkt 4 – 6 ustawy o CIT.

WSA w Warszawie częściowo odmówił racji organowi. W ocenie sądu fiskus dokonał wadliwej wykładni przepisów ustawy o CIT regulujących wymogi w zakresie weryfikacji możliwości niepobierania podatku u źródła. W przypadku płatności nieprzekraczających 2 mln zł płatnik nie ma bowiem obowiązku szczegółowego weryfikowania statusu odbiorcy należności (tj. np. tego, czy jest rzeczywistym odbiorcą danych należności i czy prowadzi w kraju rezydencji rzeczywistą działalność). W takiej sytuacji wystarczające jest, by płatnik dysponował ważnym certyfikatem rezydencji odbiorcy należności. Sąd zgodził się jednak z fiskusem, że konieczność weryfikacji statusu odbiorcy należności pojawi się w przypadku, gdy wartość płatności w ramach roku podatkowego przewyższy limit 2 mln zł.

Na ewentualne pytania w tym zakresie chętnie odpowie **Katarzyna Knapik**

• katarzyna.knapik@taxpoint.pl • tel. 664 717 349 •

- zachęcamy do kontaktu!

3. PAKIET SLIM VAT – GŁÓWNE ZAŁOŻENIA

Procedowane obecnie zmiany w VAT na 2021 r. nie zwiastują tak istotnych modyfikacji przepisów jak w poprzednich latach (m.in. obowiązkowy MPP, pakiet quick fixes czy nowa struktura JPK_VAT). Najważniejsze modyfikacje objęte są tzw. pakietem SLIM VAT (ang. Simple Local And Modern VAT), który zgodnie z założeniami obowiązującymi ma już od 1 stycznia 2021 r. Przewiduje on zmiany w następujących obszarach:

1. Faktury korygujące – moment ujęcia

W odniesieniu do faktur korygujących in minus (zmniejszających) zlikwidowany zostanie obowiązek posiadania formalnego potwierdzenia odbioru takiej faktury przez dostawcę. Po zmianach wystarczające do obniżenia podstawy opodatkowania i VAT będzie posiadanie dokumentacji świadczącej o tym, że uzgodnił on z nabywcą warunki korekty – ustawa nie przewiduje w tym miejscu konkretnego katalogu dokumentów, ale z uzasadnienia wynika, że chodzić może m.in. o dokumenty handlowe, w tym aneksy do umów, korespondencję handlową czy dowody zapłaty potwierdzające fakt poznania i akceptacji zmienionych warunków transakcji. Sama korekta powinna być przez dostawcę wykazywana w okresie rozliczeniowym, w którym wystawił on fakturę korygującą in minus.

W przypadku faktur zwiększających (in plus) wprowadzono regulację, zgodnie z którą dostawca powinien zwiększyć podstawę opodatkowania w rozliczeniu za okres, w którym powstała przyczyna korekty - pod warunkiem jednak, że przyczyna korekty zaistniała po dokonaniu sprzedaży. W przeciwnym razie konieczne

będzie wsteczne rozliczenie takiej faktury korygującej, tj. w miesiącu wystawienia faktury pierwotnej. Dodatkowo, w przypadku eksportu towarów i WDT wprowadzono zastrzeżenie, że faktura korygująca nie może być wykazana wcześniej, niż w rozliczeniu za okres, w którym wykazano te transakcje w rozliczeniach z tytułu VAT.

2. Ujednoczenie zasad przeliczania kursów walutowych

Nowelizacja wprowadza możliwość stosowania dla celów VAT zasad przeliczeń kursów walutowych analogicznych jak przy przeliczaniu przychodu dla celów podatku dochodowego (przy spełnieniu pewnych wymogów i co najmniej przez 12 kolejnych miesięcy).

3. Wydłużenie terminu do odliczenia VAT naliczonego

O jeden miesiąc wydłużony zostanie termin na odliczenie VAT z faktury zakupowej. Będzie można ją ująć łącznie w okresie 4 kolejnych miesięcy (miesiąc wpływu plus trzy kolejne miesiące), bez konieczności składania korekty.

4. Pozostałe zmiany

- Z dwóch do sześciu miesięcy wydłużony zostanie podstawowy termin dla możliwości zastosowania stawki 0% dla zaliczek otrzymywanych na poczet eksportu towarów,
- Możliwość odliczenia VAT naliczonego od usług noclegowych zakupionych do dalszej odsprzedaży,
- Podwyższenie limitu dla prezentów o małej wartości do 20 zł,
- Zmiany w zakresie WIS.

Na ewentualne pytania w tym zakresie chętnie odpowie **Marcin Radwan** lub **Władysław Varga**

• marcin.radwan@taxpoint.pl • tel. 664 717 348 • wladyslaw.varga@taxpoint.pl • tel. 664 717 347 •

- zachęcamy do kontaktu!

4. EWIDENCJA RACHUNKOWA W IP BOX – OBJAŚNIENIA PODATKOWE NIE STANOWIĄ ŹRÓDŁA PRAWA

We wrześniu 2020 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku wydał istotny wyrok (sygn. akt I SA/Gd 13/20) w sprawie prowadzenia ewidencji rachunkowej dla potrzeb rozliczenia ulgi IP BOX, w którym ocenił, iż przepisy podatkowe nie narzucają podatnikom obowiązku bieżącego prowadzenia ewidencji przy wykorzystywaniu ww. ulgi.

Sprawa dotyczyła podatnika, który rozważał możliwość skorzystania z preferencyjnego oprocentowania dochodu stawką w wysokości 5% tzw. ulgi IP BOX. Podatnik wystąpił z wnioskiem o wydanie interpretacji indywidualnej, w którym opisał rodzaj świadczonych przez siebie usług związanych z wytwarzaniem i rozwijaniem oprogramowania, z uwzględnieniem umowy przenoszącej całość autorskich praw majątkowych do wytworzonego programu za odpowiednim wynagrodzeniem. Ponadto podkreślił także, iż na potrzeby skorzystania z IP BOX będzie posiadał odrębną, szczegółową ewidencję przychodów i kosztów dla określenia kwalifikowanego dowodu. Zdaniem podatnika, będzie on spełniał wszystkie wymagania dotyczące skorzystania z ulgi za 2019 r.

W interpretacji Dyrektor KIS nie zgodził się z tym stanowiskiem – zdaniem organu podatnik nie zamierza prowadzić bieżącej ewidencji rachunkowej, a jedynie stworzy ją na potrzeby skorzystania z ww. ulgi. Tym samym miało to przekreślać prawo podatnika do skorzystania z preferencji.

Podatnik wniósł skargę do sądu i wygrał przed WSA. W uzasadnieniu wyroku sąd wskazał na nie-

uzasadnioną interpretację kontekstu językowego odpowiedzi podatnika o przyszłym posiadaniu ewidencji, gdyż z treści wniosku nie wynikało, że podatnik przedmiotowej ewidencji nie prowadzi. Ponadto sąd podkreślił, że przepisy prawa nie określają ram czasowych dla przygotowania ewidencji na potrzeb rozliczenia ulgi IP BOX. Zarówno w ustawie o PIT, jak i w rozporządzeniu Ministra Finansów z 23 grudnia 2019 r. w sprawie prowadzenia podatkowej księgi przychodów i rozchodów brak jest wskazania obowiązku prowadzenia bieżącej ewidencji – taki obowiązek wynika jedynie z objaśnień wydanych przez resort finansów. W swoim orzeczeniu WSA przypomniał, że objaśnienia Ministerstwa Finansów, nie mają waloru normatywnego i nie mogą nakładać dodatkowych obowiązków na podatników, które nie wynikają z przepisów prawa.

Omawiane rozstrzygnięcie należy oceniać jednoznacznie pozytywnie. Przełamuje ono, niekorzystną dla podatników, linię interpretacyjną organów podatkowych, o bieżącej ewidencji dla potrzeb ulgi IP BOX. Ponadto wyrok wskazuje na pomocniczy charakter objaśnień podatkowych – podatnik ma prawo, a nie obowiązek stosować się do wytycznych objaśnień. Przytoczony wyrok jest nieprawomocny, zatem należy przypuszczać, że sprawa zostanie ostatecznie rozstrzygnięta przez NSA.

Na ewentualne pytania w tym zakresie chętnie odpowie **Sylwia Ozimek**

• sylwia.ozimek@taxpoint.pl • tel. 12 622 76 67 •

- zachęcamy do kontaktu!

5. ESTOŃSKI CIT

W senacie procedowany jest obecnie projekt ustawy (Druk nr 248), wprowadzający zapowiadany tzw. „estoński CIT”. Podstawowym założeniem proponowanych zmian jest odroczenie opodatkowania dochodu aż do momentu faktycznej wypłaty zysku. Grupą docelową regulacji mają być podmioty z sektora MŚP, posiadające prostą strukturę udziałową, które prowadzą rzeczywistą działalność gospodarczą na terytorium RP i chcą realizować „proinwestycyjną strategię rozwoju”. Proponowane zmiany mają być dostępne w dwóch ścieżkach.

Pierwsza (wzorowana na CIT w Estonii) ma funkcjonować na zasadzie ryczałtu. Jej istotą jest zmiana powstania momentu obowiązku podatkowego, na moment faktycznej wypłaty zysku oraz powiązania dochodu z kategoriami prawa bilansowego. Poprzez „wypłatę zysku” prócz m.in. wypłaty dywidendy, rozumieć należy tu wszelkie świadczenia spółki na rzecz wspólników (odsetki od pożyczki, wynagrodzenie z tytułu umorzenia udziału, darowizny etc.). Kluczowym warunkiem do skorzystania z opodatkowania ryczałtem jest stały wzrost wydatków inwestycyjnych (ocenianych zasadniczo w okresach dwuletnich).

Druga, mająca osiągnąć ekonomicznie ten sam cel, a wzorowana na rozwiązaniach Niemiec i Węgier, opierać się ma na utworzeniu specjalnego, wyodrębnionego w kapitale rezerwowym funduszu na cele inwestycyjne. Odpisy na fundusz (dokonane z zysku spółki za rok poprzedzający rok podatkowy) będą stanowiły koszty uzyskania przychodów pod warunkiem

przekazania odpowiadających im środków na odrębny rachunek bankowy. Środki te nie mogą pochodzić z pożyczki (kredytu), dotacji, subwencji, dopłat i innych form wsparcia finansowego i zarazem muszą zostać przeznaczone na cele inwestycyjne zasadniczo nie później niż w roku podatkowym następującym po roku, w którym dokonano odpisu. Kwota odpisu na fundusz będzie stanowić pomoc de minimis.

Skorzystać z nowych rozwiązań będą mogły podmioty, które (warunki muszą być spełnione łącznie):

- prowadzą działalności w formie spółki z o.o. lub akcyjnej, ich udziałowcami są wyłącznie osoby fizyczne, a przychody (brutto) tych spółek nie przekroczą 100 mln zł,
- nie posiadają udziałów w innych podmiotach,
- zatrudniają co najmniej 3 osoby na podstawie umowy o pracę (inne niż udziałowcy/akcjonariusze),
- nie sporządza sprawozdań finansowych zgodnie z MSR.

Na ewentualne pytania w tym zakresie chętnie odpowie **Magdalena Pancewicz**

• magdalena.pancewicz@taxpoint.pl • tel. 12 622 76 67 •

- zachęcamy do kontaktu!

6. DANE OSOBOWE ABONENTA W PROCESIE O OCHRONĘ DÓBR OSOBISTYCH

W ostatnim czasie zostało opublikowane uzasadnienie ważnej uchwały SN z 6.08.2020 r. (III CZP 78/19), z której wynika, że sąd cywilny w pewnych okolicznościach może żądać od dostawcy Internetu danych abonenta objętych tajemnicą telekomunikacyjną na potrzeby procesu o ochronę dóbr osobistych.

Pytanie zadano na kanwie procesu o ochronę dóbr osobistych, w którym sąd zwrócił się do dostawcy Internetu o przekazanie objętych tajemnicą telekomunikacyjną danych o użytkowniku sieci. Podmiot ten odmówił jednak przekazania żądanej od niego informacji powołując się na w/w tajemnicę.

Zdefiniowana w art. 159 ust. 1 PrTelekom tajemnica telekomunikacyjna obejmuje dane dotyczące użytkownika, treść indywidualnych komunikatów, dane transmisyjne. Ustawa przewiduje jednak pewne wyłączenia z obowiązku jej zachowania. Zgodnie z art. 159 ust. 2 pkt 4 PrTelekom treści objęte tajemnicą telekomunikacyjną mogą zostać ujawnione w przypadku „*innych powodów przewidzianych ustawą lub przepisami odrębnymi*”.

Sąd rozpatrujący apelację we wspomnianym procesie podjął wątpliwości co do zastosowania tego przepisu jako podstawy prawnej do wykorzystania danych objętych tajemnicą telekomunikacyjną jako dowodu w postępowaniu cywilnym. W związku z tym zadał SN pytanie prawne: **czy dostawca Internetu powołując się na tajemnicę telekomunikacyjną, może odmówić przedstawienia danych osobowych abonenta tej usługi w sprawie o naruszenie dóbr osobistych -**

gdym treści prezentowane za pośrednictwem Internetu mogą stanowić podstawę tego naruszenia.

W podjętej w sprawie uchwale SN ostatecznie stwierdził, że sąd jest uprawniony – zgodnie z art. 159 ust. 2 pkt 4 PrTelekom – do zażądania od podmiotu związanego tajemnicą telekomunikacyjną tych informacji, które mają zweryfikować twierdzenie powoda, że czynu naruszającego dobra osobiste dopuścił się pozwany w sprawie.

W uzasadnieniu uchwały SN wskazał, że pozorna anonimowość w Internecie rodzi poczucie bezkarności, przez co użytkownicy sieci niejednokrotnie dopuszczają się aktywności naruszających dobra osobiste innych osób. Takie zachowania mogą być sankcjonowane na płaszczyźnie prawa karnego oraz cywilnego.

SN zwrócił przy tym uwagę, że w procesie karnym sąd oraz prokurator mają uprawnienia do przełamania tajemnicy telekomunikacyjnej celem ustalenia tożsamości osoby naruszającej dobra osobiste. Natomiast w sprawach cywilnych, powód domagający się ochrony swoich praw w sprawie o naruszenie dóbr osobistych, może żądać ujawnienia danych naruszcycieli poprzez uruchomienie procedury administracyjnej polegającej na wystąpieniu z odpowiednim wnioskiem do organu ochrony danych osobowych. Zdaniem SN, o informacje o takich danych może wystąpić jednak również sąd rozpatrujący sprawę o naruszenie dóbr osobistych, ale tylko w celu weryfikacji czy treści zostały zamieszczone przez pozwanego.

Na ewentualne pytania w tym zakresie chętnie odpowie **Aleksandra Dyrek-Orlando**

• aleksandra.dyrek@taxpoint.pl • tel. 12 622 76 68 •

- zachęcamy do kontaktu!

Dziękujemy za uwagę!

Informujemy, że za pośrednictwem *Tax Point of View* nie świadczymy usług doradztwa podatkowego lub prawnego, a niniejsze opracowanie zawiera informacje o charakterze ogólnym.

Przed podjęciem jakichkolwiek decyzji lub działań dotyczących konkretnych sytuacji w Państwa działalności gospodarczej prosimy o kontakt z doradcą Taxpoint.

Zespół Taxpoint

Zapraszamy do regularnego odwiedzenia stron:

<https://www.facebook.com/taxpointpowerofexperience>

oraz <https://www.linkedin.com/company/taxpoint-sp-z-o-o>

• biuro@taxpoint.pl • tel. 12 626 73 10 •