



taxpoint

TAX POINT OF VIEW

INFORMATOR PODATKOWY FIRMY TAXPOINT • NR 88 • LUTY 2021

W TYM NUMERZE:

1/ WYSOKIE KARY NAKŁADANE PRZEZ PREZESA UODO

2/ ZEZNANIE ROCZNE CIT-8: KOREKTY CEN TRANSFEROWYCH

3/ ULGA NA ZŁE DŁUGI - CIT/WZ

4/ BREXIT - PRZEDSTAWICIEL PODATKOWY DLA CELÓW VAT W POLSCE
ORAZ TRANSAKCJE Z IRLANDIĄ PÓŁNOCNĄ

5/ OBOWIĄZKI AML - NADCHODZĄCE ZMIANY

1. WYSOKIE KARY NAKŁADANE PRZEZ PREZESA UODO

Analiza kolejnych decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (UODO) wskazuje, że organ coraz surowiej reaguje na naruszenia ochrony danych osobowych. Treść decyzji pozwala jednak administratorom ustalić, na jakie ryzyka powinni zwracać uwagę, jakich działań powinni się wystrzegać, ale również w jaki sposób powinni interpretować przepisy RODO.

W grudniu minionego roku, Prezes UODO nałożył karę w wysokości ponad 1,9 mln zł na spółkę Virgin Mobile Polska. Kara była pokłosiem ataku hakierskiego, w wyniku którego nieuprawnione osoby uzyskały dostęp do jednej z baz danych klientów. Prezes UODO uznał, iż spółka nie wdrożyła odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych zapewniających bezpieczeństwo przetwarzania danych.

W toku postępowania, spółka podnosiła co prawda, że testowała i monitorowała zastosowane środki techniczne i organizacyjne, które miały zapewnić bezpieczeństwo gromadzonych i przetwarzanych danych. UODO uznał jednak, iż działaniom tym zabrakło regularnego i kompleksowego charakteru, gdyż działania te były incydentalne i nie obejmowały wszystkich systemów, w których przetwarzane były dane. Sama dokumentacja wewnętrzna spółki nie regulowała natomiast kwestii stałego testowania, oceny skuteczności zabezpieczeń oraz ich mierzenia.

Dokonując wymiaru kary, organ wziął pod uwagę fakt, iż mimo stosunkowo krótkotrwałego dostępu do systemów, osoby nieuprawnione miały możliwość pobrania dużej ilości danych, zaś sama podatność na

zagrożenie wycieku danych istniała od dawna. Okolicznością łagodzącą była jednak postawa spółki i współpraca z organem w trakcie postępowania.

Również w grudniu 2020 r. Prezes UODO ukarał portal pożyczkowy MoneyMan.pl, należący do spółki ID Finance Poland sp. z o.o. w likwidacji. Spółka ta otrzymała informacje o lukach w jej zabezpieczeniach, jednak nie zareagowała na nie w sposób wystarczający (dokonała jedynie pobieżnej analizy sytuacji). Tymczasem doszło do skopiowania danych przez osobę nieuprawnioną, która usunęła je z serwera i zażądała okupu. Dopiero ten incydent skłonił spółkę do weryfikacji stosowanych środków bezpieczeństwa. W ocenie Prezesa UODO to niezdolność spółki do szybkiego stwierdzenia powstałego zagrożenia i jego usunięcia, doprowadziła do utraty danych osobowych.

Z powyższych decyzji wynika, że samo wdrożenie procedur czy polityk nie jest wystarczające dla zabezpieczenia danych osobowych. W celu zapewnienia skuteczności ochrony oraz uniknięcia ewentualnych kar, kluczowym jest, by administratorzy stale monitorowali aktualność i skuteczność wdrożonej dokumentacji, a w razie potrzeby implementowali dodatkowe środki bezpieczeństwa.

Na ewentualne pytania w tym zakresie chętnie odpowie **Aleksandra Dyrek-Orlando**

• aleksandra.dyrek@taxpoint.pl • tel. 531 797 300 •

- zachęcamy do kontaktu!

2. ZEZNANIE ROCZNE CIT-8: KOREKTY CEN TRANSFEROWYCH

Mimo iż terminy dotyczące obowiązków w zakresie cen transferowych upływają kilka miesięcy po dacie złożenia zeznania CIT-8 za dany rok podatkowy, problematyki tej nie można zupełnie pominąć na etapie przygotowywania zeznania podatkowego. Przypominamy bowiem, że po raz drugi podatnicy mierzą się z przepisami dotyczącymi korekt cen transferowych, w szczególności wprowadzonym w 2019 r. art. 11e UPDOP. Korekty cen transferowych rozliczane zgodnie z art. 11e należy wykazać tak w polu 27 formularza CIT-8(29) jak i w informacji TPR-C.

W związku z powyższym przed złożeniem zeznania powinno być gotowe zestawienie transakcji realizowanych z podmiotami powiązаныmi. Należy również zweryfikować, czy wszędzie tam, gdzie rynkowy poziom cen mierzony jest uzyskaniem przez jedną ze stron rentowności na zakładanym poziomie, uzyskane wyniki są zgodne z zamierzonymi. Jeśli korekty cen transferowych nie zostały jeszcze skalkulowane, to należy to uczynić. Konieczność takich korekt może wynikać również z innych okoliczności niż weryfikacja rentowności, jak np. w transakcjach polegających na świadczeniu usług uaktualniony klucz podziału kosztów czy ich ostateczna wysokość.

Następnie należy przeanalizować, czy korekty te należy rozpoznać zgodnie z art. 11e UPDOP. Na zasadzie wyjątku od ogólnych zasad rozpoznawania korekt na gruncie PDOP, ww. korekty zasadniczo ujmowane są w okresie, którego dotyczą, tj. wstecz (por. przepis art. 12 ust. 3l pkt 2 oraz art. 15 ust. 4k pkt 2 UPDOP), przy czym:

- w przypadku korekty zwiększającej przychody / zmniejszającej koszty podatnika wystarczające jest spełnienie tylko dwóch pierwszych warunków, o których mowa w art. 11e UPDOP, a
- w przypadku korekty, która zmniejsza przychody / zwiększa koszty podatnika, wszystkie te warunki muszą zostać spełnione (por. przepisy art. 12 ust. 3aa oraz art. 15 ust. 1ab UPDOP).

Praktyka stosowania ww. przepisów po raz pierwszy za 2019 r. pokazała, że weryfikacja, które korekty cen transferowych należy rozpoznawać zgodnie z art. 11e ustawy i czy wskazane w tym przepisie warunki zostały spełnione może nastroić trudności. Rekomendujemy zatem zwrócenie uwagi na tę kwestię odpowiednio wcześniej.

Na ewentualne pytania w tym zakresie chętnie odpowie **Katarzyna Knapik** lub **Anna Wamej-Stolc**

• katarzyna.knapik@taxpoint.pl • tel. 664 717 349 • anna.wamej@taxpoint.pl • tel. 12 622 76 63 •

- zachęcamy do kontaktu!

3. ULGA NA ZŁE DŁUGI – CIT/WZ

Zwracamy uwagę, iż w zeznaniach CIT-8 za 2020 r. podatnicy będą mogli po raz pierwszy skorzystać z tzw. ulgi na złe długi. Do tej pory ww. ulga była wykazywana przez przedsiębiorców jedynie dla celów VAT.

Nowe przepisy (artykuł 18f ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych) służą polepszeniu płynności finansowej polskich firm, które borykają się z nieterminowymi płatnościami kontrahentów. Co do zasady, wierzyciel będzie mógł dokonać obniżenia podstawy opodatkowania w razie nieotrzymania zapłaty w odniesieniu do wierzytelności, która została uprzednio zaliczona do przychodów. Dłużnik natomiast dokona obowiązkowego zwiększenia podstawy opodatkowania o wartość niezapłaconego zobowiązania zaliczonego wcześniej do kosztów uzyskania przychodów. W obu przypadkach odpowiednio zmniejszenia lub zwiększenia dokonuje się w zeznaniu za rok podatkowy, w którym upłynęło 90 dni od upływu terminu płatności. W Tarczy 4.0. w odniesieniu do ulgi na złe długi (nieotrzymane wierzytelności) skrócono ten termin do 30 dni w odniesieniu do okresów rozliczeniowych, w których podatnik poniósł negatywne konsekwencje ekonomiczne z powodu COVID-19.

Podkreślamy, że ocena sytuacji podatnika w ww. zakresie powinna nastąpić na dzień złożenia zeznania rocznego. W związku z tym spośród nieuregulowanych na koniec roku podatkowego wierzytelności / zobowiązań, które na ten dzień były przeterminowane

o liczbę dni wskazaną w przepisach, należy wykazać tylko te, które nadal nie były uregulowane (lub nie zostały zbyte) do dnia złożenia zeznania.

Każdy przedsiębiorca, który chce w zeznaniu rocznym skorzystać z ulgi na złe długi musi wypełnić załącznik CIT/WZ (CIT/WZG dla spółek tworzących podatkową grupę kapitałową). Ten sam obowiązek dotyczy podatników, którzy muszą skorygować koszty uzyskania przychodów o niezapłacone zobowiązania. Wypełnienie ww. załącznika może stanowić poważne wyzwanie dla podatników – wymaga on szczegółowego opisanie każdej nieopłaconej faktury, tj. podania nazwy i NIP dłużnika, numeru faktury, daty jej wystawienia i daty upływu terminu zapłaty oraz wartości wierzytelności / zobowiązania wynikającego z faktury. Dla firm, w których działalności występuje znaczna liczba przeterminowanych należności lub nieopłaconych faktur, nakład czasu związany z wypełnieniem załącznika CIT/WZ może być bardzo duży. Zalecamy zatem odpowiednio wczesne podjęcie działań w tym zakresie.

Na ewentualne pytania w tym zakresie chętnie odpowie **Magdalena Wolicka**

• magdalena.wolicka@taxpoint.pl • tel. 664 717 350 •

- zachęcamy do kontaktu!

4. BREXIT – PRZEDSTAWICIEL PODATKOWY DLA CELÓW VAT W POLSCE ORAZ TRANSAKcje Z IRLANDIĄ PÓŁNOCNĄ

Począwszy od 1 stycznia 2021 r., zgodnie z wciąż obowiązującymi przepisami, podmioty gospodarcze z Wielkiej Brytanii prowadzące aktywność biznesową w Polsce i nieposiadające siedziby lub stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium państwa członkowskiego UE stanęły przed wyzwaniem związanym z ustanowieniem przedstawiciela podatkowego dla celów VAT. O obowiązku tym Ministerstwo Finansów przypominało podatnikom w komunikatach wydawanych w styczniu i na początku lutego, tak aby podmioty te przed terminem do złożenia pierwszego rozliczenia VAT za 2021 r. (przed 25 lutego) dopełniły ww. wymóg. Ustanowienie przedstawiciela podatkowego jest bowiem kluczowe z perspektywy VAT – to przedstawiciel podatkowy odpowiedzialny jest za dokonywanie i składanie rozliczeń związanych ze zobowiązaniami podatkowymi podmiotów spoza UE w zakresie VAT w Polsce. Przedstawiciel ponosi również solidarną odpowiedzialność za rozliczane przez niego transakcje objęte polskim VAT.

Zwracamy jednak uwagę, że resort finansów, funduszy i polityki regionalnej prowadzi obecnie intensywne prace legislacyjne związane z odstąpieniem od obowiązku ustanowienia przedstawiciela podatkowego dla celów VAT w Polsce przez podmioty z Wielkiej Brytanii (oraz Norwegii). Projekt w tym zakresie dostępny jest pod adresem: <https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12343500>. Planowane rozporządzenie ma wejść w życie z mocą wsteczną, tj. od 1 stycznia 2021 r.

W związku z brexitem, przypominamy również o szczególnym statusie jaki dla celów VAT posiada terytorium Irlandii Północnej. W ramach wynegocjowanego porozumienia, transakcje towarowe realizowane z podmiotami z Irlandii Północnej traktowane będą przez co najmniej 4 następne lata analogicznie jak transakcje z podmiotami unijnymi. Oznacza to, że z perspektywy polskich podmiotów taki obrót towarowy stanowić będzie odpowiednio wewnątrzwspólnotową dostawę lub nabycie towarów. W stosunku do kontrahentów z Irlandii Północnej dla potrzeb obrotu towarowego zastosowanie znajduje również szczególny prefiks (kod kraju) – XI, który powinien być stosowany w informacji podsumowującej VAT-UE. Inaczej będzie jednak (przynajmniej przejściowo) na gruncie JPK: z najnowszego komunikatu MF wynika, że do czasu zakończenia prac związanych z umożliwieniem stosowania w strukturach: JPK_V7M, JPK_V7K oraz JPK_FA(3) kodu kraju "XI" dla Irlandii Północnej wszystkie transakcje towarowe z podatnikami z Irlandii Północnej należy w JPK oznaczać kodem "GB".

Jednocześnie, transakcje usługowe rozliczane z podmiotami z Irlandii Północnej traktowane są według zasad takich samych jak transakcje w krajami spoza Unii Europejskiej – nie wykazuje się ich w informacji VAT-UE a w JPK_V7 należy je zaraportować jako eksport usług lub import usług pozaunijny.

Na ewentualne pytania w tym zakresie chętnie odpowie **Marcin Radwan** lub **Władysław Varga**

• marcin.radwan@taxpoint.pl • tel. 664 717 348 • wladyslaw.varga@taxpoint.pl • tel. 664 717 347 •

- zachęcamy do kontaktu!

5. OBOWIĄZKI AML – NADCHODZĄCE ZMIANY

W ubiegłym miesiącu Rada Ministrów przyjęła projekt przepisów nowelizujących ustawę o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Przyjęty projekt stanowi implementację dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/843 z 30 maja 2018 r. (tzw. „Dyrektywa V AML”). Celem dyrektywy jest zwiększenie transparentności przepływów finansowych oraz efektywności organów odpowiedzialnych za przeciwdziałanie praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.

Projektowane regulacje przewidują w szczególności:

- rozszerzenie katalogu instytucji obowiązanych m. in. o przedsiębiorców, których podstawową działalnością gospodarczą jest świadczenie usług polegających na sporządzaniu deklaracji, prowadzeniu ksiąg podatkowych, udzielaniu porad, opinii lub wyjaśnień z zakresu przepisów prawa podatkowego lub celnego innych niż doradcy podatkowi i biura księgowe,
- rozszerzenie katalogu podmiotów zobowiązanych do zgłaszania informacji o beneficjentach rzeczywistych m. in. o spółki partnerskie, spółki europejskie, stowarzyszenia i fundacje,
- nałożenie na beneficjentów rzeczywistych obowiązku przekazywania informacji i dokumentów na swój temat podmiotom zobowiązanym do ujawniania beneficjentów rzeczywistych,
- wyraźne wskazanie, że na instytucjach obowiązanych ciąży obowiązek dokumentowania okoliczności

uniemożliwiających ustalenie beneficjenta rzeczywistego innego niż osoba zajmująca wyższe stanowisko kierownicze,

- wskazanie, że ustalając beneficjenta rzeczywistego nie można bazować wyłącznie na danych ujawnionych w Centralnym Rejestrze Beneficjentów Rzeczywistych,
- nałożenie na instytucję obowiązaną obowiązku wyjaśnienia przyczyn rozbieżności między informacjami zgromadzonymi w rejestrze a ustalonymi przez nią informacjami oraz, w przypadku potwierdzenia rozbieżności, przekazanie ich organom nadzorującym rejestr.

Projekt ustawy czeka obecnie na skierowanie do Sejmu. Z uwagi na restrykcyjne podejście Komisji Europejskiej do sposobu implementacji przepisów dyrektyw AML należy się spodziewać, że projekt ustawy zostanie uchwalony przez Sejm bez istotnych zmian w jego treści.

Na ewentualne pytania w tym zakresie chętnie odpowie **Aleksandra Dyrek-Orlando**

• aleksandra.dyrek@taxpoint.pl • tel. 12 626 73 10 •

- zachęcamy do kontaktu!

Dziękujemy za uwagę!

Informujemy, że za pośrednictwem *Tax Point of View* nie świadczymy usług doradztwa podatkowego lub prawnego, a niniejsze opracowanie zawiera informacje o charakterze ogólnym.

Przed podjęciem jakichkolwiek decyzji lub działań dotyczących konkretnych sytuacji w Państwa działalności gospodarczej prosimy o kontakt z doradcą Taxpoint.

Zespół Taxpoint

Zapraszamy do regularnego odwiedzenia stron:

<https://www.facebook.com/taxpointpowerofexperience>

oraz <https://www.linkedin.com/company/taxpoint-sp-z-o-o>

• biuro@taxpoint.pl • tel. 12 626 73 10 •